

## Functioneel Parket

Handhavingseenheid Rotterdam

Postadres: Postbus 9164, 3007 AD Rotterdam

Aan de heer R. Lammers  
Onafhankelijk Papendrecht  
De Savornin Lohmanlaan 8  
3354AS Papendrecht

Bezoekadres:

Wilhelminaplein 15,  
3072 DE Rotterdam  
Telefoon: 088-699 2460  
Fax: 088-699 0227

Onderdeel	Team milieu
Contactpersoon	I. R. H. Kuipers
Doorkiesnummer(s)	088-699 9985
E-mail	i.kuipers@om.nl
Datum	24 maart 2014
Ons kenmerk	
Onderwerp	Uw aangifte inzake Nedstaal

Bij de beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Wilt U slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer Lammers,

In reactie op uw brief van 3 oktober 2013 en op daaropvolgende emails van 7, 8, 10, 15, 18, 25 en 26 februari jl. met als bijlage onder meer een anonieme brief, bericht ik u als volgt. Ik heb met de beantwoording van uw brief gewacht totdat ik meer zicht zou hebben op de resultaten van het verderop te noemen onderzoek naar de gebeurtenissen van april 2013.

### *Inleiding*

Ter inleiding en voor een goed begrip merk ik op dat voor onderzoek in deze zaak door het Openbaar Ministerie dan wel door opsporingsambtenaren in zijn opdracht, slechts grond is bij het bestaan van een verdenking dat een strafbaar feit is gepleegd dan wel, voor strafbare feiten vallende onder de Wet op de economische delicten, het bestaan van voldoende aanwijzing dat een strafbaar feit is gepleegd. Het is dus een belangrijk uitgangspunt dat het Openbaar Ministerie, anders dan u als veronderstelling lijkt aan te nemen, geen bevoegdheid heeft tot instelling van een algemeen onderzoek met een toezicht- of auditkarakter.

Het is voorts duidelijk dat een verdenking of aanwijzing van strafbare feiten moet zijn gebaseerd op enige concreetheid in de feiten wil tot een opsporingsonderzoek worden besloten. Bovendien moet in de beslissing

om een opsporingsonderzoek in te stellen ook de opportuniteit van opsporing en mogelijke vervolging worden betrokken.

Als derde inleidende opmerking verdient aandacht dat het Openbaar Ministerie bij vergunningaanvragen geen rol heeft in het onderzoek naar milieueffecten van een eventuele verlening daarvan.

Met inachtneming van het voorgaande beantwoord ik de diverse door u aangeroeerde onderwerpen als volgt.

#### *Proefnemingen met asbesthoudend staal*

De vraag of Nedstaal proefnemingen zou mogen doen met de verwerking van asbesthoudende materialen is niet aan het Openbaar Ministerie ter beantwoording. Als er inderdaad een dergelijke aanvraag ligt, dient deze te leiden tot een politiek-bestuurlijke afweging in het verband van een al dan niet mogelijke vergunning daartoe. De rechtsbescherming is in dat verband gelegen in de mogelijkheden om daartegen uiteindelijk bij de bestuursrechter in beroep te gaan.

#### *Overtreding milieuvergunning*

Uw brief van 3 oktober 2013 bevat in het bijzonder de verwijten dat Nedstaal vigerende vergunningen niet naleeft en dat de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid onvoldoende adequaat toezicht houdt.

Dit verwijt aan Nedstaal is naar aanleiding van een andere aangifte al eerder onderwerp geweest van een oriënterend feitenonderzoek. Dit oriënterend onderzoek is uitgevoerd door de politie Zuid-Holland-Zuid in gezamenlijkheid met (een medewerker van) de Omgevingsdienst Midden-Holland. Hierdoor is het onderzoek op afstand van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid uitgevoerd.

Dit onderzoek heeft mij tot de beslissing gebracht om geen opsporingsonderzoek te gelasten ter zake van overtreding van de milieuvergunning, welke beslissing als volgt is te onderbouwen.

Voor de beoordeling van de emissies van Nedstaal zijn drie begrippen relevant, te weten bronemissie, diffuse emissie en jaarvracht. Bronemissie is de emissie van stoffen die plaatsvindt vanuit de uitlaat van het doekenfilter van de staalfabriek. Diffuse emissie is de emissie van stoffen die plaatsvindt vanuit de openingen in de dakkappen. Jaarvracht is de totale emissie van een stof gedurende een jaar vanuit de uitlaat van het doekenfilter.

Deze emissies betreffen zware metalen, verbrandingsproducten en electro-ovenstof. Opmerking verdient dat de emissie van zware metalen rechtstreeks is gekoppeld aan electro-ovenstof.

De diffuus naar de lucht te emitteren stoffen zijn niet door enig voorschrift in de vergunning genormeerd. Dat betekent dat de diffuse emissie als zodanig van welke stof dan ook geen overtreding van de vergunning kan opleveren. Er bestaat evenmin enig vermoeden dat deze emissies enig ander strafbaar feit zouden opleveren.

Bronemissies en jaarvrachten zijn in de vergunning wel genormeerd en wel in de voorschriften Q1 en Q2 daarvan. Twee aspecten zijn hierbij van belang. In de eerste plaats is de emissie van zink in geen van beide voorschriften opgenomen. In de tweede plaats bestaat de normering van de jaarvracht in een maximum uitstoot die mag plaatsvinden bij de staalproductie in een jaar van 210.000 ton. Indien de productie in een jaar minder dan 210.000 ton bedraagt, dienen de jaarvrachten evenredig af te nemen.

Ik merk over deze normeringen voor de goede orde op dat de BREF IJzer- en staalproductie van maart 2012 voor Nedstaal nog niet van toepassing is. Deze moet immers nog via de vergunning voor Nedstaal geïmplementeerd worden en gelet op het bepaalde in de EU-richtlijn industriële emissies dient dit uiterlijk in 2016 te geschieden.

De aldus beschreven normering is de basis geweest van het oriënterend onderzoek en mijn beoordeling daarvan.

Ten aanzien van de bronemissies is door de Omgevingsdienst Zuid-Holland-Zuid de afgelopen jaren geen overschrijding geconstateerd. Voor de jaren 2011 en 2012 zijn de cijfers dienaangaande in het oriënterend onderzoek nagelopen en zijn eveneens geen overschrijdingen geconstateerd. Er bestaat dus geen vermoeden van overtreding van voorschrift Q1 van de vergunning.

Ten aanzien van de jaarvrachten zoals genormeerd in voorschrift Q2 heeft het onderzoek zich gericht op de periode 2007 tot en met 2011 en wel in het bijzonder op de parameters stof, kwik en zink. Daarbij merk ik op dat de parameter stof zoals gezegd ook een indicatie is voor de uitstoot van zware metalen. Als bron zijn primair gebruikt de milieujaarverslagen van Nedstaal. De hierin opgenomen waarden zijn mede beschouwd in het licht van het in opdracht van de gemeente Alblasserdam opgestelde MOB rapport van 15 januari 2013.

Met betrekking tot de jaarvrachten zijn enkele mogelijke strafbare feiten geconstateerd, te weten overschrijding van de jaarvracht van stof in de

jaren 2009 en 2010 en overschrijding van de jaarvracht van kwik in de jaren 2007 tot en met 2010. In al deze gevallen was sprake van de overschrijding van de norm die gevolg was van de bovengenoemde omrekening bij een jaarproductie van minder dan 210.000 ton staal.

Deze strafbare feiten hebben mij er echter niet toe gebracht om een strafrechtelijk onderzoek te gelasten. Ik neem daarbij allereerst in overweging dat het gaat om betrekkelijk oude feiten. Voor zover opzet aan de kant van Nedstaal niet zou kunnen worden bewezen en geen sprake is van een misdrijf maar van een overtreding, zijn zij zelfs deels verjaard. Voorts is de vaststelling van de feitelijke jaarvracht minder betrouwbaar dan de vaststelling door meting van een bronemissie, hetgeen het leveren van strafrechtelijk bewijs niet zonder meer eenvoudig maakt.

Maar bovenal achtte ik strafrechtelijk optreden niet opportuun omdat de absolute jaarvracht in de genoemde gevallen telkens in aanzienlijke mate bleef onder de norm die is vergund bij een staalproductie van 210.000 ton per jaar, te weten voor stof 22 ton per jaar en voor kwik 5 kilo per jaar. Ik leid daaruit af dat de omgevingsbelasting ondanks deze overtredingen telkens bleef onder het door de vergunningverlener in absolute zin toelaatbaar geachte niveau.

Op basis van het bovenstaande was en is er voor een strafrechtelijk onderzoek geen basis, dan wel zou dit geen redelijk doel dienen.

De door u bij mail van 7 februari jl. gezonden anonieme brief maakt dit niet anders. Deze brief, waarin is aangegeven dat deze is opgesteld door een medewerker van Nedstaal, stelt vooral vragen. Enkele daarvan betreffen stof en daaraan is in het oriënterend onderzoek aandacht besteed. Andere zijn zeer weinig feitelijk. Wel concreet is het gestelde dat bij zware regenval vervuild water in de rivier stroomt. Ik zal in ieder geval Rijkswaterstaat van deze melding op de hoogte stellen.

#### *Verwerking van asbesthoudend staal*

Ten slotte schrijft u in uw brief dat Nedstaal al vele jaren asbesthoudend schroot zou verwerken. U verwijst in dat verband naar de kwestie van begin april 2013 en naar belastende informatie die u zou daarover zou hebben.

Hierover merk ik op dat de incidenten van begin april 2013 strafrechtelijk zijn onderzocht. De beoordeling ten parkette van het ter zake opgemaakte proces-verbaal is nog niet geheel afgerond, maar duidelijk is wel dat dit geen aanleiding geeft voor vervolging van Nedstaal.

Voor zover u beschikt over feitelijke informatie dat eerder dan april 2013 asbesthoudend schroot is verwerkt, neem ik aan dat u deze zou willen overhandigen.


*Slot*

Mijn conclusie is dat uw brief en e-mails geen aanleiding geven tot een onderzoek door of in opdracht van het Openbaar Ministerie.

Indien u zich met deze beslissing niet kunt verenigen, staat voor u schriftelijk beklag open bij het Gerechtshof in Den Haag, postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Afschrift van deze brief zend ik aan de directeur van de Omgevingsdienst Zuid-Holland-Zuid.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.



R. M. J. de Rijck  
Officier van justitie