

## Klerk, A de

---

**Van:** Ruud Lammers <info@onafhankelijkpapendrecht.nl>  
**Verzonden:** maandag 16 november 2015 10:52  
**Aan:** Heijmans, J  
**CC:** Willemsen, TCH; Portier, R. (SP Dordrecht); Gerrit Venis; regiogriffie; Bergmans, APMAF; Bieshaar, YSM; regiogriffie  
**Onderwerp:** Re-2: Drechtsteden boetebeleid fraudewet - extra aanvullende technische vragen, deel 2  
**Bijlagen:** Rapport 2014-159 Geen fraudeur, toch boete\_4.pdf; Drehtraad 03-11-2015 motie-3 correctie boetebeleid fraudewet.pdf; Drehtraad 03-11-2015 inbreng-3 inz correctie boetebeleid fraudewet.pdf; 13 Raadsbeantwoordingsbrief beantwoording vragen ex art 36 RvO inzake boetes.pdf; info.vcf



# ONAFHANKELIJK PAPENDR

Aan de griffier van de regio Drechtsteden:

Geachte mevrouw Heijmans, beste Joke,

Dank u wel voor het bevestigen van de goede ontvangst van onze technische vragen op 09 november jl. Wij zien de beantwoording graag voor 1 december aanstaande van u tegemoet.

Dan hebben wij hierbij nog extra aanvullende vragen, deel 2.

Uit de terugkoppeling naar aanleiding van het debat in de carrousel Sociaal en gesprekken in de samenleving die wij uit ons netwerk ontvingen, onder andere na gesprekken met een aantal politici die zich tot de categorie der Barmhartigen rekenen, vingen wij op dat men ook in die groep een beetje aanhikt tegen de hoogte van het in de Raadsinformatiebrief van 03 september genoemde bedrag aan uitvoeringskosten (een bedrag van € 50.000), hoewel erbij vermeld staat dat het hier om een schatting zou gaan. Wij maken uit deze brief op dat het om 332 boetes gaat die zijn opgelegd aan 313 'klanten' (\*), *wij spreken eigenlijk liever over burgers, maar dit terzijde*. Feitelijk kun je constateren, dat vermoeden wij althans, dat al die zaken allemaal al zijn uitgezocht?

Naam, adres, rekeningnummer, Klant-ID, en hoogte opgelegde boete per geval zijn toch allemaal bekend?

- Waarom zijn de uitvoeringskosten dan toch zo hoog?
- Bovendien: zou het niet zo zijn dat deze 'uitvoeringskosten' toch al zijn gedekt via de reguliere salariskosten van de medewerkers van de Sociale Dienst Drechtsteden?
- Of zijn c.q. worden hiervoor medewerkers ingehuurd uit de zogenaamde 'flexibele schil'? En kost uitvoering om die reden meer?
- Zijn de uitvoeringskosten bij een volledige terugbetaling van de opgelegde boetes (dus: 100%) 2x zo hoog, of, zoals wij veronderstellen, minder dan 2x zo hoog?
- M.a.w. kunt u ons inzicht verlenen in uw berekeningen m.b.t. de hoogte van de uitvoeringskosten?

Alvast hartelijke dank voor de moeite die u wilt nemen om onze vragen te willen beantwoorden.

Vriendelijke groeten,

Ruud Lammers.

---

*Geachte heer Lammers, beste Ruud.*

*Namens de regiogriffier Joke Heijmans bevestig ik hierbij de ontvangst van uw aanvullende technische vragen over boetebeleid fraudewet. Deze vragen zullen tevens op de Lijst van ingekomen stukken geplaatst worden. Zodra de beantwoording gereed is krijgt u deze toegestuurd. De beantwoording zal tevens op de Lijst van ingekomen stukken worden geplaatst.*

*Met vriendelijke groet,*

*Arda de Klerk*

*Procescoördinator Drehtraad Regiogriffie Drechtsteden*

---

*On 9-11-2015 13:40, Ruud Lammers wrote:*



# ONAFHANKELIJK PAPERI

*Geachte heer Willemsen, beste Ted,*

*Plezierig u afgelopen dinsdag 03 november jl. in het gemeentehuis van Zwijndrecht ontmoet en gesproken te hebben (en marge van de carrousel Sociaal van de Drehtraad).*

*Voor dit moment hebben wij een technische vraag als het gaat om het versturen van de waarschuwingen (waarover melding wordt gemaakt in de Raadsbeantwoordingsbrief ex art. 36 RvO inzake boetes d.d. 03 september jl.):*

- gaat dat geautomatiseerd? Komt daar vooraf een check door personeel / medewerkers van de SDD bij kijken? Dus voordat de waarschuwingsbrief wordt verstuurd aan 'cliënt' (\*)?*
- of gaat dat niet geautomatiseerd?*

*Daarnaast zouden wij graag een categorisering zien van de 332 boetes die aan 313 'cliënten' zijn opgelegd. Wij verstaan daaronder in dit geval een categorisering naar het soort overtreding dat heeft geleid tot boeteoplegging.*

*Rapport Nationale Ombudsman*

*In sommige gevallen (zie het meegestuurde rapport van de Nationale Ombudsman in de bijlagen) zijn de mensen die een boete hebben opgelegd gekregen geen fraudeur, maar zijn er andere oorzaken waarom zij niet op tijd hebben gereageerd dan wel waarschuwingen in de wind geslagen zouden (kunnen) hebben. 'In de war zijn' is een reden, 'niet overweg*

*kunnen met computers' een andere; 'een medewerker bij de uitvoeringsorganisatie bellen die in de flexibele schil blijkt te zitten waardoor aantekeningen verdwijnen', 'mensen die niet kunnen aantonen dat de uitvoeringsorganisatie een fout heeft gemaakt in hun geval', 'depressie', 'psychische stoornis', 'vermoeid zijn' en zo zijn er nog een paar meer.*

*- Heeft u als SDD daar een beeld van?*

*- Komt het bij de SDD voor (of kwam het in elk geval in de aangegeven periode, waarop onze vraagstelling betrekking heeft, voor) dat waarschuwingen (mogelijk) niet opgemerkt (kunnen) zijn vanwege bovenstaande redenen?*

*Bv. flexibele schil medewerkers nemen een telefonisch bericht van een 'verward persoon' die toevallig ook 'cliënt' van de SDD blijkt te zijn aan en noteren dat wel of niet naar behoren, waardoor dit bericht van deze 'verwarde persoon' zoekraakt en niet bekend is bij de medewerker(s) in vaste dienst van de SDD? Of dat een telefonische melding vanwege 'digibeet-zijn' niet wordt of blijkt te worden geregistreerd, welke later tot boeteoplegging bij voornoemde 'verwarde persoon' zou kunnen leiden?*

*Kunt u nader inzoomen op de werkwijze van de SDD rondom de behandeling van aanvragen en 'cliënten' in het licht van het fraudebeleid?*

*- gaarne graag uw nadere toelichting in deze.*

*Tot slot*

*Overall in technische zin de vraag of de fraudewet naar uw deskundigeninzicht (dus niet politiek, wenselijk of niet wenselijk) op substantiële wijze iets (heeft) toevoegt aan het reeds bestaande arsenaal aan maatregelen om fraude in het kader van het beleid van de uitvoeringsorganisatie (SDD) te bestrijden?*

*- achterliggende overweging bij deze technische vraag; de opmerkingen gedaan door de Raad van State (zie de inbreng in de bijlagen en hieronder in kleinere letter)*

*De Raad van State maakte naar aanleiding van het wetsvoorstel een aantal opmerkingen. De Raad van State heeft hierbij aangegeven dat de regering het voorstel om een aantal redenen diende te heroverwegen. De Raad van State gaf in zijn advies op het wetsvoorstel aan dat hij geen legitimatie voor het harder straffen zag op basis van de fraudecijfers. De Raad van State deelde niet de stelling van de regering dat de 'omvang van de fraude zodanig is toegenomen dat daarom een forse verzwaring van het sanctieregime nodig is'. De Raad van State wees er op dat de cijfermatige onderbouwing naar zijn idee onvoldoende toonde dat in Nederland daadwerkelijk sprake is van een toename qua omvang en zwaarte van fraude. De Raad van State stond stil bij de timing van het aanscherpen van het sanctieregime en vroeg zich af of de huidige wijze van handhaving en de mogelijkheden tot intensivering daarvan niet eerst moeten worden benut en naderhand eventuele verzwaring van de sancties ingezet dienen te worden om het doel te bereiken. De Raad van State schrijft daarover: "Voorts zal eerst moeten blijken dat met de bestaande middelen tot handhaving niet kan worden volstaan voordat naar een verzwaring van het sanctieregime wordt gegaan." Aldus een tekstfragment opgenomen in het rapport van de Nationale ombudsman.*

*(\*) vanuit onze onafhankelijke politieke visie op dienstverlening spreekt Onafhankelijk Papendrecht niet over 'cliënten' of 'klanten', maar over burgers. Vandaar dat deze eerste woorden tussen haakjes staan in onze teksten.*

*Behandeling staat op de rol van 01 december aanstaande. Wij zien uit naar de beantwoording van onze technische vragen. Wij danken u bij voorbaat voor de te nemen moeite.*

*Met vriendelijke groet,  
ONAFHANKELIJK PAPENDRECHT*

*Ruud Lammers, fractievoorzitter tevens lid van de Drechttraad*

CC:

- *De heren Ronald Portier en Gerrit Venis (politiek)*
- *De Griffiers (Drechtsteden / Papendrecht)*
- *De Directeur van de SDD*

*Bijlagen:*

- *Rapport Nationale Ombudsman*
- *Inbreng en motie (concept) carrousel Sociaal 03-11-2015*
- *Raadsbeantwoordingsbrief d.d. 03 september*